КОПИЯ

Судья

Дело № 12-480/2025
32RS0027-01-2025-006756-54

РЕШЕНИЕ № 21-55/2026 (21-685/2025)

город Брянск 3 февраля 2026 года

Судья Брянского областного суда рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу руководителя Управления Федерального казначейства по Брянской области (далее – УФК по Брянской области)

на решение судьи Советского районного суда города Брянска от 27 ноября 2025 года, вынесенное в отношении начальника Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Брянской области» (далее – ГКУ «Управление автомобильных дорог Брянской области»)

по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 года № 24-14-22/2021 начальник ГКУ «Управление автомобильных дорог Брянской области» признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Советского районного суда города Брянска от 27 ноября 2025 года указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Брянский областной суд, руководитель УФК по Брянской области ставит вопрос об отмене решения судьи районного суда, ссылаясь на незаконность и необоснованность восстановления судьей районного суда срока обжалования постановления.

В судебное заседание заявитель - руководитель УФК по Брянской области а также и его защитник не явились, извещены надлежаще, в связи с чем полагаю возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Изучив доводы жалобы, исследовав материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного предписания (представления) органа государственного (муниципального) финансового контроля влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до двух лет.

Как следует из материалов дела, жалоба на постановление и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 года № 24-14-22/2021 направлена в Советский районный суд города Брянска 16 сентября 2025 года посредством почтовой корреспонденции. В жалобе содержится ходатайство о восстановлении срока обжалования.

Определением судьи Советского районного суда города Брянска от 5 ноября 2025 года названное ходатайство удовлетворено, заявителю восстановлен срок обжалования постановления.

Решением судьи Советского районного суда города Брянска от 27 ноября 2025 года данное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Из материалов дела также усматривается, что копии постановления и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 года № 24-14-22/2021, содержащие разъяснения о порядке и сроке обжалования, административным органом направлены по месту его жительства, а также по месту работы и получены им, соответственно, 25 января 2022 года (т. 2 л.д. 228-229) и 24 декабря 2021 года (т. 2 л.д. 238-239).

27 декабря 2021 года уплачен назначенный постановлением и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 года № 24-14-22/2021 административный штраф в размере 20 000 рублей (т. 2 л.д. 239).

Исходя из первоначальной даты получения копии постановления 24 декабря 2021 года, с учетом положений части 2 статьи 4.8, части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент вынесения постановления по делу об административном правонарушении), постановление должностного лица УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 года вступило в законную силу 4 января 2022 года.

Жалоба на названное постановление должностного лица УФК по Брянской области подана в Советский районный суд города Брянска 16 сентября 2025 года, то есть со значительным пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

В силу части 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, установленного

частью 1 данной статьи, по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Удовлетворяя ходатайство о восстановлении срока обжалования, судья районного суда сослался на длительное рассмотрение арбитражным судом заявления о признании незаконным представления УФК по Брянской области и пришел к выводу о том, что он добросовестно пользовался предоставленными правами и не пытался злоупотребить ими, имел намерение реализовать свое право на обжалование постановления по делу об административным правонарушении в установленный законом срок.

Вместе с тем с таким выводом суда согласиться нельзя в силу следующего.

Из материалов дела усматривается и подтверждается сведениями из картотеки арбитражных дел (дело № А09-8996/2020), что 5 октября 2021 года ГКУ «Управление дорог Брянской области» обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании незаконным представления УФК Брянской области от 30 августа 2021 года № 27-24-11/3615, за невыполнение в установленный срок которого впоследствии привлечен к административной ответственности по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановлением и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 года № 24-14-22/2021.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 29 марта 2023 года, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 августа 2023 года и постановлением арбитражного суда Центрального округа от 14 декабря 2023 года, требования ГКУ «Управление дорог Брянской области» удовлетворены: представление УФК Брянской области от 30 августа 2021 года № 27-24-11/3615 признано незаконным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 марта 2024 года УФК по Брянской области отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного усматривается, что решение Арбитражного суда Брянской области от 29 марта 2023 года по заявлению ГКУ «Управление дорог Брянской области» о признании незаконным представления УФК Брянской области от 30 августа 2021 года № 27-24-11/3615 вступило в законную силу 23 августа 2023 года.

Как указано выше, с жалобой на постановление и.о. руководителя УФК по Брянской области от 15 декабря 2021 года № 24-14-22/2021 о привлечении к административной ответственности по части 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

обратился в Советский районный суд города Брянска только 16 сентября 2025 года, т.е. более чем через 2 года после вступления в законную силу указанного решения арбитражного суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об

административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

К уважительным причинам пропуска срока относятся обстоятельства объективного характера, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, находящиеся вне его контроля, которые объективно препятствовали или исключали своевременную подачу жалобы при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях соблюдения установленного порядка.

Вместе с тем, приведенные обстоятельства (обращение ГКУ «Управление автомобильных дорог» в арбитражный суд с заявлением об оспаривании предписания УФК по Брянской области и продолжительность рассмотрения арбитражным судом дела по данному заявлению), повлекшие пропуск срока обжалования постановления должностного лица, нельзя отнести к числу обстоятельств, которые могут послужить основанием для восстановления срока обжалования, поскольку не препятствовали ему в своевременной подаче в суд жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту его прав и свобод не свидетельствует о том, что реализация этого права возможна с нарушением предусмотренного процессуальным законом порядка обращения за такой защитой.

Установленный действующим законодательством срок на обжалование состоявшегося по делу постановления не является произвольным, имеет своей целью своевременное оспаривание судебного акта, и может быть восстановлен в исключительных случаях, которые действительно препятствовали подаче жалобы.

В рассматриваемом случае нарушение срока подачи жалобы на постановление по делу об административном праовнарушении связано с действиями самого заявителя, последствия которых в полном объеме возлагаются на него и не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска срока обжалования.

Материалы дела не содержат, а не представлено доказательств наличия каких-либо объективных препятствий для подачи жалобы на постановление должностного лица в установленный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок (как после получения копии данного постановления, так и после вступления в законную силу решения Арбитражного суда Брянской области от 29 марта 2023 года), тогда как должностным лицом УФК по Брянской области созданы необходимые условия для реализации его права на обжалование.

Приведенные обстоятельства, имеющие правовое значение, не были учтены судьей районного суда, что не отвечает установленным статьей 24.1

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, в связи с чем определение судьи районного суда от 5 ноября 2025 года о восстановлении срока обжалования и последующее решение судьи районного суда от 27 ноября 2025 года нельзя признать законными и обоснованными.

Таким образом, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определение судьи Советского районного суда города Брянска от 5 ноября 2025 года о восстановлении срока обжалования и решение судьи Советского районного суда города Брянска от 27 ноября 2025 года, вынесенное в отношении начальника Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Брянской области» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 названного Кодекса, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Советский районный суд города Брянска на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

Руководствуясь статьями 30.6 - 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

решил:

определение судьи Советского районного суда города Брянска от 5 ноября 2025 года о восстановлении срока обжалования и решение судьи Советского районного суда города Брянска от 27 ноября 2025 года, вынесенное в отношении начальника Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Брянской области» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 20 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить в Советский районный суд города Брянска на новое рассмотрение на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

Решение вступает в законную силу немедленно после его вынесения и может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Брянского областного суда

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
(должность уполномоченного должностного лица аппарата суда)
(Ф.И.О.)
«04» 02 2026 г.